

GEMEENTE HERNE
GECORO
Verslag nr.6 - 12/11/2020

Aanwezig :

Arne Vandaele, Nico Vanderlinden, Josse Duran, Kurt Marcelis, Franky Bossuyt, Jens Lanneer, Valerie Vandenabeele, Ines Van Bocxlaer, Philippe Lammens, Bert Geysels, Ost Jean-Luc, Paul Beyl, Kris Poelaert.

Verontschuldigd :

Catherine Verbeke, Pascal Hutsebaut

Niet aanwezig :

Hilde Vanhassel, Michel Pilllet, Nestor Cochez, Dirk Neukermans, Filip Vansteenkiste

1. Goedkeuring verslag zitting dd.28/09/2020.

2. project Ninoofsesteenweg 5

Beschrijving

Het project voorziet het omvormen van handelshuis+feestzaal tot appartementen. Er wordt langsheen de Ninoofsesteenweg een gesloten bebouwing voorzien bestaande uit 11 woongelegenheden. In deze constructie wordt eveneens een handelsruimte voorzien.

Bijkomend wordt in de tweede bouworde, binnen de 50m woongebied, een tweede open bebouwing voorzien bestaande uit 8 woongelegenheden.

Gelet op de grootschaligheid en de impact in de onmiddellijke omgeving van het centrum van Herne wenste het college van burgemeester en schepenen dit dossier voorafgaandelijk voor te leggen aan de leden van de GECORO.

De heer Vanhaesebrouck Bruno van VELD werd gevraagd door het college om een toelichting te geven over dit project over de inpasbaarheid in het project 'Sterke kern voor Herne'.

Uiteenzetting van de heer Bruno Vanhaesebrouck

Er wordt gesteld dat de bestaande woning identiteits- en karakterbepalend in binnen de grenzen van de dorpskern maar dat deze woning niet beschermd is en dat er reeds andere bebouwing(feestzaal) aanwezig is op het perceel. De vraag stelt zich of het juridisch afdwingbaar om de bestaande woning te behouden. Tevens leent het perceel zich tot verdichting.

De toegangsweg voor gemotoriseerd verkeer langsheen de Stationsstraat, naast een natuurgebied en gedeeltelijk gelegen in een VEN-gebied wordt als problematisch en potentieel onwettig (moet nagegaan worden) aanzien. Beter kan hier enkel een toegang worden voorzien voor fiets- en voetgangersverkeer. De toegangsweg zou een bredere passage kunnen vormen naar het achterliggende landschap.

Het bouwen in tweede bouworde, op dit perceel, is uit stedenbouwkundig oogpunt aanvaardbaar, gelet op de specifieke toestand van de ontsluiting naar het op termijn mogelijke openbaar domein(vijver) maar er zou meer moeten worden ingezet op een andere woontypologie.

Het bouwen in tweede bouworde op dit perceel kan niet als vrijgeleide dienen om dit als algemene regel aan te nemen.

Wat betreft het gebouw in eerste bouworde worden de verschillende daktypes en hoogtes van de daken als storend ervaren.

Bruno gaf op vraag van de gecoro ook zijn mening over het mogelijke bouwproject aan het vredegerecht. Hij zei dat hij het dossier niet voldoende heeft kunnen voorbereiden maar op het eerste zicht vond hij dat qua openheid en doelstelling van "Sterke kern voor Herne" het bouwen van appartementsblokken aan de Castel meer gepast is dan het bouwen van appartementsblokken voor het binnen rijden van Herne (tussen de garage en het vredegerecht). Hier is geen aansluiting met een reeds bestaand bouwlint (hetgeen wel is bij de Castel) en er zou dus een deel van de openheid verloren gaan,

waarbij ook het VEN gebied op een nieuwe manier ingesloten zou worden ,en dat hij bereid was om hier ook dieper op in te gaan voor de gecoro.

Standpunt van de GECORO

De GECORO betreurt het verdwijnen van de bestaande woning en vraagt zich af of er alternatieven mogelijk zijn om deze woning alsnog te integreren in het nieuwe project. In elk geval is de GECORO van mening dat het project een meerwaarde zou kunnen betekenen, indien voldaan wordt aan volgende voorwaarden : voldoende doorwaadbaarheid (met een ruime publieke doorsteek vanaf de Edingsesteenweg naar het natuurgebied), gedifferentieerd woonaanbod, verschillende woontypologieën, een significante versterking van de relatie met de Markevallei, respect voor het VEN, geen toegang voor gemotoriseerd verkeer in VEN gebied, openbaarheid van het VEN (zoals ook voorgesteld door de projectontwikkelaar), voldoende open zicht vanaf het Centrum van Herne en met ingroening van de site.

De ondervoorzitter vervangt voor het volgende punt de voorzitter, gelet op de professionele relatie met het dossier.

3.Eoly-inplanting windturbines langsheen de A8 in Silly en Edingen.

De GECORO neemt kennis van volgende documenten en uiteenzettingen:

- Milieueffectonderzoek windparkproject te Bassily – niet technische samenvatting dd. 18.05.2020;
- De uiteenzetting dd. 12 november 2020 gegeven door Eoly Energy nv, aanvrager van het dossier;
- De uiteenzetting dd. 12 november 2020 gegeven door vzw KLAP, een Comité voor het behoud van het Landelijk Aspect van het Pajottenland.

Volgende punten werden door de GECORO besproken:

- Beperkte aardverschuivingen: De aanvrager meldt dat 98% van de uitgegraven aarde, afkomstig van de werf, ter plaatse herbruikt kan worden. Dit cijfer is haalbaar, na akkoord met de exploitant, om de grond in een laag van maximaal 10 tot 20 cm dikke laag over de nabijgelegen landbouwgrond open te spreiden. De GECORO vindt het vooreerst niet wenselijk om andere grond dan de laag teelaarde over de akkerlanden open te spreiden. Het is ook duidelijk dat er tot heden geen dergelijk(e) akkoord(en) met de exploitant(en) van de gronden is (zijn) zodat de stelling dat 98% van de uitgegraven grond ter plaatse herbruikt zal worden ten onrechte wordt gesteld.
- Inplanting ten opzichte van de bestaande woningen: De door het Referentiekader (juli 2013) aanbevolen afstand ten opzichte van een woongebied bedraagt vier keer de totale hoogte van de windturbines. Voor de 150 m hoge windturbines die in dit project worden opgenomen, bedraagt de minimale afstand aldus 600 m. De aanvrager geeft aan dat 19! woningen gelegen buiten het woongebied zich bevinden binnen een afstand van 600. De GECORO stipt aan dat de woningen ingetekend op pagina 14 van de niet technische samenvatting dd. 18.05.2020 zich hoofdzakelijk ten noorden van de vier windturbines bevinden hetgeen voor een extra nadelige invloed zal zorgen

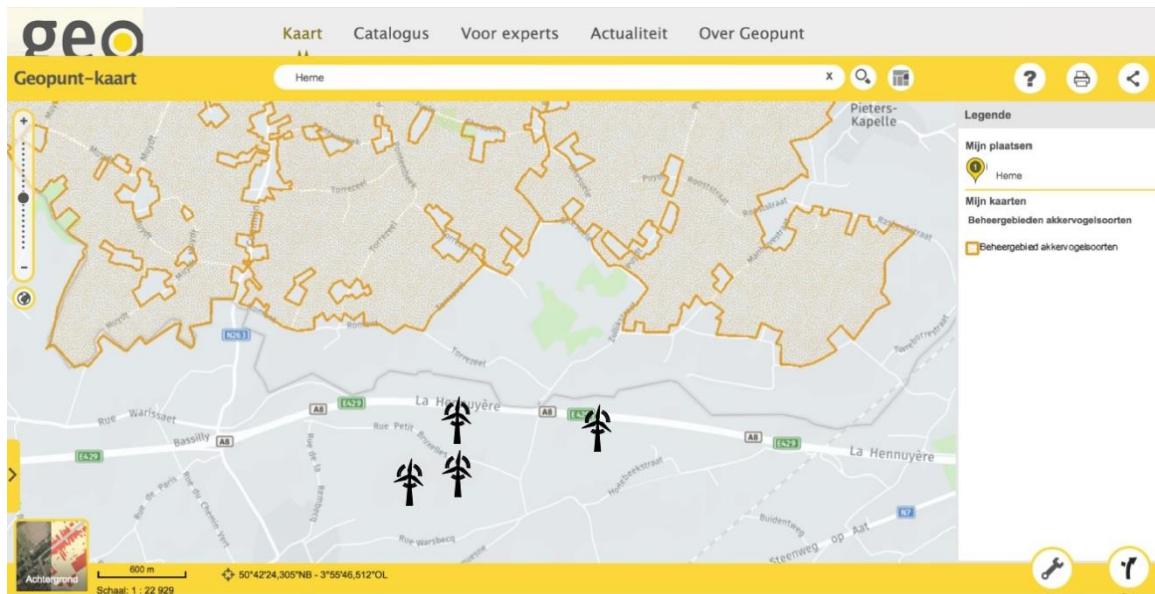
qua slagschaduw en geluidsverplaatsingen. De GECORO meent dat, indien een windturbine geen hinder veroorzaakt, de 600m regel nooit in het leven was geroepen. Er dient echter ook rekening gehouden te worden met het landschappelijk karakter van deze streek waardoor een groot aantal woningen in agrarisch gebied staan. De 19 getroffen woningen bevonden er zich reeds vóór de inkleuring van het gewestplan en dienen eenzelfde bescherming te krijgen als de woningen in het woongebied. Indien de aanvrager de nodige tijd had genomen, kon er vermoedelijk wel een draagvlak gecreëerd worden voor het vinden van een oplossing voor deze woningen waarbij de meerderheid van de betrokkenen bereid zou zijn geweest ook de mindere gevolgen (slagschaduw, extra geluid, trillingen,...) te dragen. Dan pas vindt men de balans tussen het invullen van noden en het compenseren van mensen die nadeel ondervinden. Dat toont appreciatie voor het feit dat zij het mogelijk maken dat iedereen deelt in de lusten. De GECORO beseft zeer goed dat dergelijke wijze van aanpak tijd vraagt. Het voorliggend project groeide blijkbaar niet vanuit een lokale dynamiek.

- Biologisch milieu: De aanvrager geeft aan dat:
 - o de verliezen, ten gevolge van de begrenzing voor vleermuizen, afhankelijk van het model windturbine 2,3 of 2,7% bedragen;
 - o een grote impact geïdentificeerd werd voor de veldleeuwerik en de patrijs en een middelgrote tot grote impact kan worden vastgesteld voor de bruine kiekendief. Hiervoor zullen voor een oppervlakte van 4ha maatregelen (permanente gemengde grasstroken en stroken met voedselgewassen die tijdens de winter behouden blijven) worden ingevoerd.

De GECORO maakt de bemerking dat indien er slechts een productieverlies van 2,3 à 2,7% is, er duidelijk geen rekening wordt gehouden met de effectieve uitvliegtijden van vleermuizen.

De GECORO kan er zich niet in vinden dat ter compensatie voor de schade en hinder aan het vogelbestand maatregelen genomen worden op een andere locatie. Het ontbreekt de aanvrager een duidelijke visie om de veroorzaakte hinder en lasten ter plaatse aan te nemen en oplossingen te zoeken. De aanvrager geeft in hetzelfde bundel aan dat het project ongeveer 0,45 ha landbouwgrond in beslag zal nemen en vergeet blijkbaar dat de 4 ha maatregelen (op een andere locatie) ook voor bijkomende druk op de landbouwsector zorgt.

De GECORO bemerkt dat net aan de overkant van de snelweg beheergebieden voor akkervogelsoorten zijn. Zie onderstaande kaart.



Kaart: bron geopunt
 Posities windturbines: bron Milieueffectonderzoek windparkproject te Bassilly dd. 18.05.2020

Het zijn net op deze plaatsen waar Vlaanderen inzet op het behoud van akkervogels door landbouwers te vergoeden indien ze beheersmaatregelen nemen voor de akkervogels (gaat onder andere over randbeplanting, timing van oogsten, ...)

Zie: <https://www.vlm.be/nl/themas/beheerovereenkomsten/beheergebieden>.

Zulke gebieden zijn schaars in Vlaanderen en het plaatsen van windturbines in de buurt van zulke gebieden is zeer ongepast.

- Uitvoering der werken: De aanvrager voorspelt de duur van de werken op ongeveer 28 weken, hetzij ongeveer een jaar, rekening houdend met het feit civiele bouwwerken tijdens de winterperiode met vertragingen worden uitgevoerd.

De GECORO betreurt dat in de uitvoeringstermijn geen rekening wordt gehouden met het broedseizoen.

- Akoestiek: De aanvrager geeft aan dat een geschikt begrenzingsprogramma zal worden voorzien om 's nachts, tijdens de overgangperiode en eventueel overdag, afhankelijk van de geluidskenmerken van het windturbinemodel zodat de geldende akoestische reglementeringen kunnen worden gewaarborgd. De aanvrager merkt op dat de entiteiten in de nabijheid van de site aan een voortdurend achtergrondgeluid van de snelweg worden blootgesteld. Daarom wordt verwacht dat het geluid van de windturbines er slechts af en toe hoorbaar zal zijn – en dan voornamelijk tijdens de nachtelijke perioden wanneer er weinig verkeer is (meestal tussen 00.00u en 05.00u) en op momenten dat er weinig wind is.

De GECORO merkt op dat met cijfers alles kan aangetoond worden maar dat er ook ultrasone geluiden zijn waarmee rekening dient te worden gehouden. Het kan niet de bedoeling zijn dat de omgeving 's nacht letterlijk wakker ligt van dit project. Het is onverantwoord de omgeving (zowel mens als dier), op momenten

dat er weinig verkeer is op de autosnelweg (bv. 's nachts en in het weekend), extra te belasten.

- Coöperatief werken – participatie voor de bevolking. De aanvrager geeft aan dat voor één van de vier windturbines participatie van de bevolking mogelijk zal zijn en dat zij voor lopende projecten dividenden uitkeren van gemiddeld 4% en het laatste jaar zelfs 5,5%.

De GECORO is van mening dat coöperatief werken in de eerste plaats echt participatief werken is: ideeën laten groeien vanuit de doelgroep, met dus een open conclusie. Bij Eoly is coöperatie gewoon herleid tot mensen financieel laten delen in de opbrengst. Die mensen kunnen van heel de wijde omgeving zijn, terwijl enkel de lokale mensen er het nadeel van hebben. Dit project is duidelijk niet ontstaan vanuit een lokale dynamiek.

Conclusie

De GECORO deelt de nobele doelen die Eoly aanhaalt. De inplanting van windturbines is echter erg controversieel. Ze kunnen potentieel een deel van de oplossing vormen binnen de huidige klimaatproblematiek, maar door hun opvallende karakter zijn ze ook wel een oplossing met grote negatieve effecten voor wie ermee geconfronteerd wordt. Misschien is er wel ruimte voor windturbines, en zeker voor energie van de toekomst, in Herne en omgeving maar dan op maat van de mensen hier, met de mensen hier en voor de mensen hier. Aldus wordt het voorliggende windparkproject te Bassilly, dat voorziet in de oprichting van 4 windturbines en een inkoopstation, ongunstig geadviseerd.

Tip voor het gemeentebestuur:

Windturbines moeten niet 'zomaar' geplaatst worden. Misschien willen we als inwoners van Herne wel inzetten op andere vormen van groene energie? Hoe dan ook, broeikasgassen zijn slechts één probleem (net zoals zure regen vroeger), en dus de focus op windturbines of andere groene energie om iets aan 'het klimaat' te doen is te kortzichtig. Herne zou een totaalvisie moeten uittekenen om de open ruimte en het landelijk karakter van de gemeente te vrijwaren maar toch in te zetten op een duurzame toekomst. Een plan maken over wat de brede visie is van de ruimte inzake intensieve landbouw, natuurinclusieve landbouw, natuur, recreatie, woningen,... Zo dient er o.a. nagegaan te worden of het beleid in de toekomst niet meer zou kunnen inzetten op:

- in de eerste plaats: energiebesparing
- ten tweede, op groene stroom die minder ingrijpend is voor de lokale bevolking.

Momenteel krijgt de gemeente ad hoc aanvragen van bedrijven zoals Eoly die plannen maken voor het plaatsen van windturbines daar waar landeigenaars mee in zee willen gaan. Herne, en bij uitbreiding het Pajottenland, moeten klaar staan met een visie over waar ze al dan niet windturbines willen en zo zelf de bedrijven sturen niet omgekeerd. Belangrijk om weten is "Wil het Pajottenland wel inzetten op windturbines?". Duurzame energie kan ook anders opgewekt worden – is het niet belangrijk om manieren te vinden die het karakter van de regio respectvol benaderen en waar dan wel

draagvlak zal gevonden worden bij de bevolking? Daarom zouden we een totaalvisie over ruimtelijke ordening (in het kader van planetaire grenzen) willen vragen. https://en.wikipedia.org/wiki/Planetary_boundaries

Waar zal Herne natuur en biodiversiteit herstellen? Waar steunt Herne zijn (herstellende) landbouw? Beiden zouden al veel meer kunnen bijdragen aan een duurzame toekomst dan windturbines ... Binnen een dergelijke totaalvisie (van de provincie, het gemeentebestuur en de GECORO) was de discussie misschien ook kort geweest, gezien in bepaalde zones en hun beschermde bufferzones dan gewoon nooit windturbines geplaatst kunnen worden.

De landbouwsector vraagt het gemeentebestuur, alvorens met totaalvisies te starten, overleg te plegen met de sector om na te gaan of hiervoor een draagvlak bestaat. Indien dergelijk overleg niet gehouden zou worden, hervalt men in de problematiek van de windturbines. Plannen en studies maken alvorens de betrokkenen en 'getroffenen' geraadpleegd zijn.

Dit project onderstreept nogmaals het belang van pro-actief werken aan wat we WEL willen. Als een kerncentrale de ideale oplossing is, dan denken we niet dat Herne wild enthousiast is om een gigantische koeltoren in ons landschap te laten planten. Maar wat dan wel? WIJ, Herne, Pajottenland, moeten daar aan werken. En dit keer wel participatief starten en echt coöperatief eindigen.

Namens de Gecoro;

De secretaris

de voorzitter

Josse Duran

Arne Vandaele